

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

Ministerie van Financiën  
De staatssecretaris van Financiën  
De heer drs. M. Snel  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Pagina 1

Geachte heer Snel,

Op 2 december jl. ontving ik namens de Belastingdienst een brief van de heer Uijlenbroek waarin hij mij liet weten dat de dienst mij in het kader van een onderzoek onjuist heeft geïnformeerd over het ambtshalve verlagen van de dwangbevelkosten na een vermindering van belastingaanslagen.

**Datum**  
6 december 2019

**Onderwerp**  
heropening onderzoek

Op basis van deze nieuwe informatie heropen ik dat onderzoek, per direct. Daarnaast heb ik vragen over de gevolgen voor de gedupeerde burgers en over de gang van zaken inzake de verstrekking van onjuiste informatie aan de Nationale ombudsman. In deze brief licht ik u toe wat ik van u en van de Belastingdienst verwacht.

**Uw bericht / kenmerk**

#### **Voorafgaand: beëindiging onderzoek naar te hoge dwangbevelkosten**

Op basis van een signaal van een verzoeker startte ik in april 2018 een onderzoek naar situaties waarin de Belastingdienst te hoge dwangbevelkosten in rekening brengt aan belastingplichtigen, met name ondernemers. De Belastingdienst zou de kosten van een dwangbevel niet ambtshalve verlagen, nadat de belastingaanslag is verminderd. Omdat de dwangbevelkosten erg hoog kunnen zijn, kunnen ondernemers een groot financieel nadeel ondervinden als verlaging van de dwangbevelkosten achterwege blijft. De Belastingdienst gaf mij informatie waaruit bleek dat ze voldoende waarborgen heeft ingebouwd in haar werkprocessen om te voorkomen dat burgers onterecht worden benadeeld. Op basis van die informatie beëindigde ik in oktober 2018 het onderzoek (rapportbrief bijgevoegd).

**Bijlage(n)**  
2

#### **Heropening onderzoek**

Nu blijkt dat de Belastingdienst mij onjuist informeerde. Tussen 2014 en 2018 is de ambtshalve verlaging van de dwangbevelkosten, na vermindering van de belastingaanslag, onterecht achterwege gebleven. Daarom heropen ik mijn onderzoek. In dat kader verwacht ik een herzien antwoord op de vragen die ik in april 2018 stelde in het kader van mijn onderzoek (zie bijlage).

**Nationale ombudsman**  
Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

#### **Gevolgen voor burgers en onjuiste informatie**

Over de gevolgen voor de gedupeerde belastingplichtigen en het verstrekken van onjuiste informatie aan de Nationale ombudsman heb ik de onderstaande vragen:

1. Waardoor komt de Belastingdienst, ruim een jaar na dato, tot de conclusie dat wel degelijk de verlaging van de dwangbevelkosten achterwege is gebleven?
2. Hoe groot is de gehele groep belastingplichtigen bij wie de dwangbevelkosten ten onrechte niet zijn verlaagd?
3. Weet de Belastingdienst welke individuele belastingplichtigen, particulieren en ondernemers, financieel zijn benadeeld door deze situatie? Weet de Belastingdienst voor welk bedrag zij zijn benadeeld?

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63  
post@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl

4. Hoe gaat de Belastingdienst ervoor zorgen dat de gedupeerde belastingplichtigen verontschuldigen krijgen en een passende compensatie? En op welke termijn kunnen zij die verwachten?
5. Hoe komt het dat de dwangbevelkosten niet zijn verlaagd na vermindering van de belastingaanslagen van deze groep belastingplichtigen in de periode 2014-2018?
6. Hoe waarborgt de Belastingdienst dat dit vanaf 2018 wel gebeurt?

Ik verzoek de Belastingdienst binnen zes weken te antwoorden op alle door mij gestelde vragen.

**Het onjuist informeren van de Nationale ombudsman**

Los van de ernst van de zaak, stel ik het op prijs dat de Belastingdienst mij op eigen initiatief op de hoogte stelde van het foutief informeren van de Nationale ombudsman. Wel wil ik weten hoe dit heeft kunnen gebeuren. Op korte termijn plan ik een gesprek met u. In dit gesprek verneem ik ook graag van u hoe u dergelijke situaties in de toekomst gaat voorkomen.

**Tot slot**

Een afschrift van deze brief zend ik aan de Belastingdienst en aan de Tweede Kamer. Vanzelfsprekend informeer ik de verzoeker die het signaal heeft afgegeven dat ik mijn onderzoek heb heropend.

Met vriendelijke groet,

de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

**Bijlage: Onderzoeksvragen**

In het onderzoek dat ik beëindigde in oktober 2018, stelde mijn medewerkers en ik enkele onderzoeksvragen. Ik verzoek u deze opnieuw te beantwoorden.

Bij de opening van het onderzoek stelde ik de onderstaande vragen op 8 april 2018:

1. Klopt het dat in het computersysteem van de Belastingdienst - na vermindering van een aanslag - automatisch de dwangbevelkosten worden verlaagd als er nog geen betalingen of verrekeningen op deze aanslag zijn gedaan?
2. Hoe heeft de Belastingdienst geregeld dat de dwangbevelkosten worden verlaagd als er al wel betalingen of verrekeningen op de aanslag zijn gedaan?
3. Klopt het dat de CBA in het verleden lijsten opstelde van de gevallen waarin al wel betalingen of verrekeningen waren verricht op de aanslag en deze lijsten toestuurde aan de regiokantoren met de opdracht om ambtshalve (handmatig) de dwangbevelkosten op die aanslag te verlagen? Zo ja, werden deze lijsten aan alle regiokantoren/Ontvangers gestuurd?
4. Zo ja, stonden op de lijsten van de CBA *alle* belastingplichtigen vermeld die in aanmerking komen voor verlaging van dwangbevelkosten? Kunt u aangeven welke (groep) en hoeveel belastingplichtigen eventueel niet op deze lijsten stonden?
5. Hanteert de CBA deze werkwijze nog steeds?
6. Zo nee, wat is de huidige werkwijze voor de handmatige verlaging van de dwangbevelkosten? Sinds wanneer is deze werkwijze veranderd?
7. Is in het huidige werkproces gewaarborgd dat in alle gevallen dat een aanslag is verminderd ook de dwangbevelkosten worden verlaagd?
8. Als de dwangbevelkosten zijn verlaagd, krijgt de belastingplichtige hiervan schriftelijk bericht?

De onderstaande vragen stelden mijn medewerkers op 9-7-2018 aan de Belastingdienst:

9. Klopt het dat er bij de BelastingTelefoon vragen in het belscript opgenomen zijn die betrekking hebben op het onderwerp dwangbevelkosten in combinatie met een aanslag? Zo ja, hoe luiden deze vragen en antwoorden precies?
10. Hoe vaak is en wordt er over dit onderwerp gebeld met de BelastingTelefoon in de jaren 2016, 2017 en 2018?
11. Zijn er naar aanleiding van deze telefoontjes door de Belastingdienst correcties doorgevoerd in die zin dat de dwangbevelkosten op de aanslag alsnog verminderd moesten worden?
12. Zo ja, hoe vaak is naar aanleiding van telefonisch contact met de BelastingTelefoon een dergelijke correctie doorgevoerd in de jaren 2016, 2017 en 2018?
13. In de schriftelijke reactie van 24 mei jl. antwoord u op vraag 3: *“De situatie met het aanmaken en het verzenden van lijsten aan alle regiokantoren is vervangen door een geautomatiseerde uitwisseling van informatie tussen het centrale inningssysteem en het systeem dat op de regiokantoren wordt gebruikt.”*
  - a. Wanneer heeft de Belastingdienst deze nieuwe werkwijze ingevoerd?
  - b. Wat was de reden voor het invoeren van een nieuwe werkwijze? Voldeed de vorige werkwijze niet en zo ja in welke opzichten voldeed deze werkwijze niet?