

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

Ministerie van Financiën  
De staatssecretaris van Financiën  
De heer dr. J.A. Vijlbrief  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Geachte heer Vijlbrief,

Allereerst dank ik u voor ons telefonisch overleg van woensdag 2 april 2020. Wij bespraken het heropenen van mijn onderzoek naar het ambtshalve verlagen van de dwangbevelkosten na een vermindering van belastingaanslagen. Over dit onderwerp stuurde u op 3 maart jl. een brief.

### **Compensatie van gedupeerden**

Tijdens ons telefoongesprek heb ik mijn dank uitgesproken voor het beantwoorden van mijn vragen, zowel de onderzoeksvragen die in 2018 niet correct waren beantwoord, als de aanvullende vragen die ik stelde. Een punt van aandacht blijven de openstaande vragen over de wijze waarop de Belastingdienst de gedupeerde belastingplichtigen zal benaderen en compenseren.

### **Informatievoorziening aan de Nationale ombudsman**

Op pagina 2 van uw brief (3 maart jl.) staat: 'begin augustus 2018 bleek echter uit een intern signaal dat in een deel van de gevallen waarin dwangbevelkosten moesten worden verlaagd, dat niet was gebeurd.' Reeds op 9 april 2018 heb ik mijn onderzoek geopend naar het niet verlagen van dwangbevelkosten en het ministerie van Financiën hierover vragen gesteld. Het signaal had al langer bekend moeten zijn. Kunt u nog toelichten hoe het interne signaal dat er iets mis zou zijn zich verhoudt tot het feit dat ik uw ministerie (en daarmee de Belastingdienst) reeds in april 2018 op deze kwestie heb geattendeerd?

### **Naar aanleiding van uw brief heb ik nog enkele vragen**

Graag verneem ik uw reactie op een passage in een artikel in het NRC van 2 maart jongstleden: "Uit de interne documenten blijkt dat de Belastingdienst in 2018 in conceptversies aanvankelijk wél eerlijk antwoord gaf op de hamvraag van de Ombudsman: worden de dwangbevelkosten in alle gevallen verlaagd als de belastingaanslag is verminderd? Nadat geanonimiseerde medewerkers „gesleuteld” hadden aan het bewuste antwoord, zo blijkt uit de documenten, verdween echter de passage dat sprake is van „afhankelijkheid van prioriteit en capaciteit” en „een handmatig proces.”<sup>1</sup> Heeft de Belastingdienst bij de beantwoording van onze vragen inderdaad 'niet eerlijk antwoord gegeven,' zoals NRC schrijft? Zijn de antwoorden op onze vragen aangepast op een wijze die niet overeenkomt met de daadwerkelijke gang van zaken?

### **Uw aanvullende reactie**

Met interesse kijk ik uit naar het door u aangekondigde plan van aanpak om de zaken waarin ten onrechte dwangbevelkosten niet zijn verlaagd te corrigeren. Graag ontvang ik te zijner tijd een afschrift van het plan van aanpak.

Pagina 1

**Datum**

**Onderwerp**

Verlaging van dwangbevelkosten

**Uw bericht**

2 maart 2020

**Bijlage(n)**

**Nationale ombudsman**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63  
post@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl

<sup>1</sup> <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/03/02/belastingdienst-betaalde-ten-onrechte-31-miljoen-aan-aanmaningskosten-niet-terug-a3992341>.

**Tot slot**

Wegens de huidige coronacrisis heb ik er begrip voor dat uw reactie langer op zich kan laten wachten dan gebruikelijk. Graag verneem ik van u op welke termijn u verwacht een reactie te kunnen sturen.

Een afschrift van deze brief zend ik aan de Belastingdienst en aan de Tweede Kamer. Tevens zal ik een nieuwsbericht over de stand van zaken laten plaatsen op onze website.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen