

Behandeld door

Functie

Bezoekadres Elandsgracht 117  
1016 TT Amsterdam

Telefoon

E-mail

Ons kenmerk 2016-0002190 (15NPKL0918)

Uw kenmerk 201716181

Datum

Bijlage(n)

Pagina 1/1

Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

De Nationale ombudsman  
De heer R. van Zutphen  
Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

Onderwerp Uw verzoek

Geachte heer Van Zutphen,

Bij brief van 8 oktober 2015 heeft de heer [REDACTED] naar aanleiding van een politieoptreden een klacht ingediend. Deze klacht is na interne behandeling voor een advies voorgelegd aan de klachtencommissie van de politie, eenheid Amsterdam. Op 2 maart 2017 heb ik het advies van de klachtencommissie ontvangen, waarna ik op 30 maart 2017 een beslissing heb genomen op de door de heer [REDACTED] ingediende klacht.

Bij brief van 17 juli 2017 hebt u mij laten weten de klacht van de heer [REDACTED] in onderzoek te hebben.

Bij brief van 9 februari 2018 vraagt u mij om een nadere reactie op de afgelegde verklaringen en stelt u dat de heer [REDACTED] door politieambtenaren aan een controle is onderworpen. Ten aanzien van deze controle vraagt u mij:

1. Bent u van mening dat de betrokken politieambtenaren in dit geval terecht tot een controle zijn overgegaan en, zo ja, waarom?
2. Graag ontvangen wij uw reactie op de volgende stellingen van verzoeker.
  - a. verzoeker stelt dat hij onheus is bejegend door de onbeleefde en intimiderende wijze waarop hij tijdens de controle werd aangesproken;
  - b. verzoeker stelt dat hem niet werd verteld waarom hij gecontroleerd werd en dat aan hem geen uitleg werd gegeven over wat er met zijn rijder (die werd meegenomen) verder zou gebeuren;
  - c. verzoeker stelt dat hij opdracht kreeg de kofferbak te openen en dat er geen sprake was van een situatie waarin hem om toestemming werd gevraagd.

1. Met betrekking tot de controle merk ik als volgt op. De locatie waar de heer [REDACTED] is gecontroleerd staat bij de lokaal bekende politieambtenaren bekend als een zogeheten hotspot. Het is een locatie in het centrum van Amsterdam die redelijk verlaten is; waar het 's avonds door beperkte straatverlichting vrij duister is en waar relatief veel criminaliteit voorkomt, bijvoorbeeld auto-inbraken. Het is aan de politie om strafbare feiten op te sporen, deze waar mogelijk te voorkomen en een bijdrage te leveren aan het veiligheidsgevoel van de burger. Gelet op de taakstelling van de politie en het feit dat de Dijkgracht een plek is waar relatief veel criminaliteit voorkomt, is aan de politieambtenaren van het basisteam waar ook de beklagde politieambtenaren toe

behoren voorafgaande aan de dienst tijdens de briefing extra aandacht gevraagd voor deze hotspot.

Tijdens hun dienst, op het moment dat de dulsternis zijn Intrede deed, zagen twee politieambtenaren op deze verlaten plek twee mannen in een geparkeerde auto zitten. De politieambtenaren zijn een rondje gaan rijden en zagen even later de auto met de twee mannen erin nog steeds geparkeerd staan. Gelet op voornoemde feiten en omstandigheden en de taakomschrijving van de politie zoals genoemd in artikel 3 Politiewet is in zulk soort voorkomende gevallen een proactieve controle door de politie op zijn plaats.

2a/2b. Ik heb het advies van de klachtencommissie en de motivering die daar aan ten grondslag lag volledig overgenomen. Hierin is opgemerkt dat de communicatie tijdens de controle anders had gekund. Zo had het op de weg van politieambtenaar [REDACTED] gelegen om de heer [REDACTED] en de bijrijder bij aanvang van de controle te begroeten en aan hen het doel van de controle te melden. De heer [REDACTED] heeft ook in zijn, aan uw medewerker afgelegde verklaring aangegeven dit als leermoment op te pakken. Op basis van alle afgelegde verklaringen is mij gebleken dat de heer [REDACTED] op luide toon sprak en in zijn communicatie daadkrachtig was, vooral omdat hij vond dat er meer handelend opgetreden moest worden. In zijn optiek bleef de heer [REDACTED] treuzelen en moesten de jonge en minder ervaren collega's door pakken. Los van het feit dat sommige mensen nu eenmaal van nature harder en meer dwingend praten dan anderen, kan het ook zo zijn dat een situatie hiertoe noopt. Van zo een situatie was blijkens de verslagen in het onderhavige geval sprake nu uit het klachtdossier ook blijkt dat klager niet goed meewerkte (hij toonde niet direct zijn rijbewijs en was steeds aan het telefoneren). Ik handhaaf dan ook mijn oordeel dat van een onheuse bejegening geen sprake was.

Dat [REDACTED] geen uitleg heeft gegeven over wat er verder met de bijrijder ging gebeuren, acht ik niet onbehoorlijk, nu [REDACTED] ook niet kon weten wat er verder met de bijrijder ging gebeuren. Dit was in handen van het team AVIM (Afdeling Vreemdelingen Identiteit en Mensenhandel).

2c. Ten aanzien van de kofferbakcontrole merk ik op dat ik ten aanzien van dit klachtpunt ten onrechte nog niet eerder heb gereageerd. Dat doe ik bij deze.

[REDACTED] en [REDACTED] verklaren beide dat zij [REDACTED] tegen de heer [REDACTED] hoorden zeggen dat de heer [REDACTED] de kofferbak van zijn auto moest openmaken. Met hun verklaring ondersteunen [REDACTED] en [REDACTED] de verklaring van de heer [REDACTED]. Hier tegenover staat de verklaring van [REDACTED] dat 'zij' (ik begrijp [REDACTED] en [REDACTED]) aan de heer [REDACTED] hebben gevraagd de kofferbak open te maken, dat hij zag dat de heer [REDACTED] aan dit verzoek geen gevolg gaf en dat hij daarom meer dwingend tegen de heer [REDACTED] zei dat deze de kofferbak moest openmaken.

Politieambtenaren hebben onder omstandigheden een wettelijke grondslag om een voertuig te doorzoeken. Gelet op het mij voorliggende dossier is mij niet gebleken dat [REDACTED] of [REDACTED] gebruik wilde maken van hun bevoegdheden tot doorzoeking. Dit betekent dat het kijken in de kofferbak enkel kan gebeuren op basis van vrijwilligheid. Van vrijwilligheid is alleen sprake wanneer de toestemming op niet dwingende toon is gevraagd en de toestemming expliciet is gegeven. Ik kom nu tot de conclusie dat de toestemming wel is gevraagd maar dat niet op de toestemming is gewacht ([REDACTED] en [REDACTED]) de doorzoeking is daarmee in essentie niet behoorlijk.

3. Verzoeker stelt dat hij het gevoel heeft dat hij vanwege zijn (donkere) huidskleur/etnische afkomst is gecontroleerd.

- a. bent u van mening dat de etnische afkomst van verzoeker een rol heeft gespeeld?
- b. zo niet, kunt u aangeven hoe de politie in dit soort situaties kan voorkomen dat burgers zich gediscrimineerd voelen?

3a. Ik heb anders dan de heer [REDACTED] stelt geen enkele aanleiding om te denken dat mijn medewerkers de heer [REDACTED] en zijn passagier hebben gecontroleerd op basis van zijn huidskleur dan wel dat zijn huidskleur van invloed is geweest op hoe de controle is verlopen. De aanleiding van de controle was zoals hierboven reeds is beschreven gelegen in de locatie (hotspot criminaliteit) in combinatie met een auto met twee personen erin die daar enige tijd bleef staan. In het klachtdossier en de aanvullende verklaringen heb ik geen aanknopingspunten gevonden waaruit blijkt dat er sprake was van etnisch profileren dan wel dat klager door de betrokken politieambtenaren is gediscrimineerd. Dit neemt echter niet weg dat ik het bijzonder vervelend vind wanneer het gevoel bij burgers ontstaat dat hun etnische achtergrond van invloed is op politieoptreden.

3b. De samenleving verandert continu en dat vraagt om een politie die mee verandert om zo onze legitimiteit te behouden. De politie eenheid Amsterdam heeft de afgelopen vijf jaar geïnvesteerd in een ontwikkelgerichte aanpak om etnisch profileren te voorkomen. De activiteiten die hiervoor in gang zijn gezet richten zich op bewustwording, vakmanschap en verbinding. Ik illustreer u aan de hand van enkele maatregelen de stappen die de politie op dit thema heeft gezet.

De basisteams in de politie eenheid Amsterdam werken concreet aan de versterking van het eigen vakmanschap gericht op de uitvoering van proactieve controles. Politieambtenaren die als ambassadeur zijn opgeleid vervullen hierin een belangrijke rol. Zij zetten in op de ontwikkeling van collega's (bijvoorbeeld met behulp van coachende gesprekken of als sparringpartner) om zo het selectieproces en de bejegening van burgers bij proactieve controles te professionaliseren. De ambassadeurs zijn in de afgelopen jaren op verschillende vlakken getraind om hun rol in het basisteam verder te professionaliseren. In 2016 waren in 4 basisteams ambassadeurs aanwezig en dit aantal is in 2017 uitgebreid naar 11 basisteams. Op dit moment zijn er 55 ambassadeurs in de eenheid actief.

In het afgelopen jaar heeft de nationale politie, in nauwe samenwerking met de politie eenheid Amsterdam, een handelingskader voor proactieve controles opgesteld. Dit biedt concrete handvatten voor politieambtenaren op straat en is een belangrijke stap voor het bewustwordingsproces. Deze professionele code gaat uit van een viertal principes voor het handelen van de politie bij proactieve controles. Het gaat om:

- een rechtvaardige selectie;
- uitleggen waarom je controleert;
- een correcte bejegening;
- reflectie.

Het handelingskader helpt politieambtenaren om burgers beter uit te leggen waarom zij worden gecontroleerd en heeft als doel om minder burgers onnodig te controleren. Vanaf het voorjaar 2018 werken twee basisteams, te weten Nieuw-West-Noord en Zuidoost/Bijlmermeer, met het handelingskader. Aan de hand van ervaringen wordt het handelingskader na 6 maanden aangescherpt, vastgesteld en geïmplementeerd in de overige basisteams.

De politie eenheid Amsterdam zet zich daarnaast actief in op het leveren van een actieve bijdrage aan het publieke debat en is afgelopen jaar nadrukkelijk de dialoog met jongeren aangegaan. Zo is de politie eenheid Amsterdam actief als spreker op seminars over etnisch profileren of als deelnemer in discussiepanelen over dit thema.

Deze interactie met de maatschappij draagt bij aan het vertrouwen in en de legitimiteit van de politie.

Om de aanpak van etnisch profileren verder te versterken heeft de Amsterdamse driehoek in het najaar ingestemd met het instellen van een tijdelijke adviescommissie welke zal adviseren over de werking van maatregelen gericht op het tegengaan van etnisch profileren. Deze commissie staat onder voorzitterschap van mevr. Lilian Gonçalves – Ho Kang You. Het eindadvies van de adviescommissie vormt de basis voor het gesprek in de driehoek over de werking van de maatregelen en de beoordeling of nadere maatregelen in de aanpak van etnisch profileren getroffen dienen te worden.

Ten slotte, het is onze taak om aansluiting te houden bij wat er in de samenleving speelt. Juist in een stad die is opgebouwd uit 180 verschillende nationaliteiten. Ongeacht levensstijl, opvatting of achtergrond willen wij een politie van en voor iedereen zijn. De politie werkt daarom verder aan het vergroten van haar diversiteit; alleen dan kunnen we in contact blijven met alle Amsterdamse inwoners en bezoekers. Hiervoor hebben wij activiteiten in gang gezet die bijdragen aan een meer diverse samenstelling van het politiepersoneel en een betere relatie met verschillende groepen in de samenleving.

Om nog slagvaardiger in te spelen op de veranderende samenleving zet de politie eenheid Amsterdam sinds 2015 onder de paraplu van het programma 'Politie van iedereen' in op een versterking van thema's die tevens van invloed zijn op etnisch profileren. Denk aan het verbeteren van het leiderschap, het uitbreiden van culturele en vak kennis en het verbinden met de buitenwereld. Deze inspanningen zullen ook positieve gevolgen voor de politiepraktijk hebben, waaronder proactieve controles op straat.

Ten aanzien van de klachtafhandeling vraagt u mij om een reactie op de volgende drie punten:

4. tijdsverloop; verzoeker stelt dat hij maanden heeft moeten wachten en dat termijnen herhaaldelijk overschreden zijn;
5. de klacht is pas na rappelleren van verzoeker weer opgepakt;
6. de klacht van verzoeker dat er sprake was van discriminatie is niet bij de klachtbehandeling betrokken, terwijl duidelijk was dat verzoeker daarover klaagde

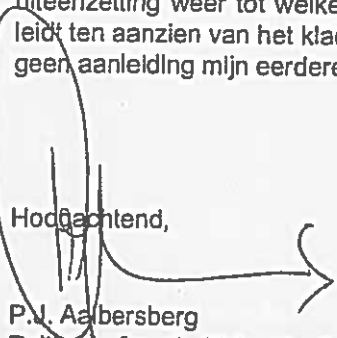
4/5 in de Algemene wet bestuursrecht zijn de termijnen genoemd waarbinnen klachtbehandeling moet plaats vinden. Met de heer ██████ constateer ik dat die termijnen zijn overschreden. In het onderhavige geval is in de eerste fase uitvoerig getracht te bemiddelen tussen klager en beklagden. Ten aanzien van de tweede fase merk ik op dat de klachtencommissie op 22 september 2016 om een advies is gevraagd. Op 9 november 2016 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarna de commissie op 2 maart 2017 een advies heeft vastgesteld en deze aan mij heeft doen toekomen; ook dit is relatief lang.

De oorzaken waarom dit in deze specifieke klacht zo is moet ik u helaas schuldig blijven. Wel is het in meer algemene zin zo dat zowel de afdeling klachtbehandeling als de klachtencommissie eenheid Amsterdam langdurig onderbezet is geweest. Verder laat de instroom van klachten en de mate waarin deze bemiddelbaar blijken zich ondanks de inspanningen welke de politie hierop pleegt, maar beperkt te beïnvloeden te zijn. Alhoewel de haalbaarheid van behandeltermijnen een aandachtspunt blijft heb ik er vertrouwen in dat de genomen maatregelen een aanzienlijke verbetering hebben

opgeleverd. Hiermee wordt recht gedaan aan het streven om een klacht binnen de daarvoor gestelde termijnen af te doen, waarbij voldoende ruimte blijft voor een zorgvuldig behandeling van een klacht. Dat de heer Kltenge daarbij niet meer was gebaat betreurt ik en bied hem daarvoor mijn welgemeende excuus aan.

6. Op bladzijde 4 van haar advies geeft de klachtencommissie in een heldere uiteenzetting weer tot welke bevindingen zij is gekomen en tot welke beoordeling dit leidt ten aanzien van het klachtelement Discriminatie. Ook op dit moment is dit voor mij geen aanleiding mijn eerdere beslissing ten aanzien van dit klachtelement te herzien.

Hochachtend,

  
P.J. Aalbersberg  
Politiechef eenheid Amsterdam

# Handelingskader proactief controleren

Versie 1.9 d.d. 27 oktober 2017

**Professioneel controleren =  
vakmanschap**

## Inleiding

De Nederlandse politie wil dicht bij de burger staan en zich verbinden met alle groepen in de samenleving. Wij willen vertrouwen wekken door *de wijze waarop* wij onze resultaten behalen<sup>1</sup>. Door dit vertrouwen zullen burgers eerder geneigd zijn verdachte situaties te melden en met ons samen te werken. Hierdoor kunnen wij beter ons werk doen.

Dit handelingskader richt zich op één specifiek onderdeel van het politiewerk: *de proactieve controle*: een politiecontrole van een geselecteerde burger zonder constatering van een overtreding of een strafbaar feit<sup>2</sup>.

Zo'n controle heeft impact op burgers, omdat het een inbreuk is op de persoonlijke vrijheid en zichtbaar is voor derden, zoals familieleden, buurtbewoners of collega's. Het is daarom belangrijk dat een proactieve controle op een professionele wijze wordt uitgevoerd.

Het goed uitvoeren van een proactieve controle vergt vakmanschap. Het is een belangrijk contactmoment met een burger, waarbij door het professionele optreden van de collega, het vertrouwen van de burger in de politie kan worden versterkt.

Dit handelingskader kan daarbij helpen. Het beschrijft de vier basisprincipes van een goed uitgevoerde, proactieve controle. Dit zijn:

- 1 Selecteren
- 2 Uitleggen
- 3 Bejegenen
- 4 Reflecteren

## 1. Selecteren

**Wij selecteren rechtvaardig, op basis van gedrag, feiten en omstandigheden. Dit vergroot de pakkans en voorkomt onnodige controles.**

De politie heeft op grond van verschillende wetten, zoals Wet op de Uitgebreide Identificatieplicht en Wegenverkeerswet (WVW) de bevoegdheid om mensen te controleren. Wij mogen bv. iedere weggebruiker ingevolge de WVW doen stil houden en vragen naar het rij- en kentekenbewijs.

### Objectiveerbare gronden

Indien wij iemand selecteren voor een proactieve controle, dan doen wij dat op objectiveerbare gronden, zoals een waarneming van afwijkend gedrag, soms in relatie tot andere feiten of omstandigheden met betrekking tot die individuele burger.

Het kan zijn dat iemands gedrag -in combinatie met bv. het tijdstip en de locatie- direct jouw intuïtie (je "professionele onderbuik") triggert. Hetgeen je waarneemt, kun je soms relateren aan eerdere ervaringen en je daardoor alert maken. Dat is ons vakmanschap.

Maar ons vakmanschap is ook om deze waarneming en intuïtie vervolgens op een neutrale manier te onderzoeken. Stel je oordeel nog even uit en onderzoek de feiten en omstandigheden in deze situatie. Dit doe je eveneens met je ervaring en vakkennis. En soms overleg je met je collega. Zo voorkom je tunnelvisie. Maak voor jezelf concreet welke objectieve redenen jij ziet om deze persoon te controleren: Welk Gedrag? Welke omstandigheden?

Je zult dus altijd op zoek moeten naar feiten en omstandigheden. Die heb je ook nodig om de controle uit te leggen en eventueel voor het proces-verbaal. Als je twijfelt of er voldoende aanleiding is, kun je ook kiezen voor een laagdrempelige interventie: aanspreken en vragen stellen.

### Objectieve rechtvaardiging

Het grondbeginsel bij het objectief selecteren komt voort uit artikel 1 van de Grondwet: *Allen in Nederland worden in gelijke gevallen gelijk behandeld.*

Onderscheid maken op grond van uiterlijke kenmerken, zoals huidskleur, afkomst of religie mag uitsluitend als daarvoor een *objectieve rechtvaardiging*<sup>3</sup> bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval bij een signalement van de dader.

Objectieve rechtvaardiging eist een grote mate van zorgvuldigheid. Je mag iemand bv. niet controleren omdat hij (op het oog) tot een groep behoort die oververtegenwoordigd is in de misdaadstatistiek of omdat hij wat betreft enkel zijn uiterlijk in die buurt 'niet thuis hoort'. Bij het beoordelen van antecedenten kijk je of die actueel en relevant zijn met betrekking tot de reden waarvoor je een proactieve controle wil uitvoeren.

## 2. Uitleggen

**Wij leggen altijd, uit eigen beweging, zoveel als tactisch mogelijk, de reden van de controle uit. Wij zijn transparant. Een goede uitleg vermindert de impact van een controle op de burger en vergroot de kans op begrip en medewerking.**

*Bij aanvang van de controle lichten wij*

direct, uit eigen beweging, de reden hiervan toe. Een transparante uitleg zorgt voor meer begrip en medewerking.

Een goede uitleg valt of staat natuurlijk bij een onderbouwde selectie vooraf. Een proactieve controle op basis van een algemeen daderprofiel, zonder waarneembaar afwijkend gedrag, valt moeilijk uit te leggen. De kans bestaat dat de betreffende persoon daar weinig begrip voor kan opbrengen en er een negatieve discussie ontstaat, met als gevolg dat de situatie escaleert. Dit kan zich vooral voordoen als de betreffende burger vaker zonder opgaaf van redenen is gecontroleerd.

Iemand die het gevoel heeft etnisch te zijn geprofileerd zal dit gevoel alleen maar bevestigd zien als de reden van de controle onvoldoende wordt uitgelegd. Een *goede en specifieke uitleg* kan dat gevoel in veel gevallen wegnemen.

Natuurlijk komt het ook voor dat burgers ondanks een goede uitleg, de proactieve controle onterecht of discriminerend vinden. En jou verwijten dat zij etnisch geprofileerd zijn en daarbij een provocerende houding aannemen. Blijf dan professioneel en ga er niet op in. Indien een burger het niet eens is met de controle, kun je hem wijzen op de mogelijkheid om een klacht in te dienen. Via de politie App of de App van Controle Alt Delete.

### 3. Bejegenen

Onze bejegening is respectvol en correct. We stellen open vragen. Dit leidt tot meer informatie, medewerking en acceptatie.

Ondanks een correcte selectie en specifieke uitleg, kunnen burgers nog steeds het gevoel hebben dat hun onrecht wordt aangedaan. Dat gevoel kun je niet altijd wegnemen, hoe goed je je best ook doet.

Het enige dat je kunt doen, is ervoor zorgen dat de controle professioneel verloopt. Tijdens een proactieve controle zorg je er voor dat je de burger op een goede manier en respectvol bejegt. Dit vergroot de kans op een goed contactmoment.

<sup>1</sup> Uit: Inrichtingsplan Nationale Politie.

<sup>2</sup> Dit handelingskader betreft dus geen controles waarbij elke voorbijganger of bv. elke vijfde voorbijganger wordt

Wees je bewust dat steeds meer burgers gaan filmen. Soms is dat niet prettig. Burgers hebben het recht om te filmen (niet om zomaar alles te publiceren), maar daarbij mogen ze het politiewerk niet hinderen. Laat je er niet door provoceren, maar treed op indien je gehinderd wordt in je werk. *Zie hiervoor het handelingskader 'Hinderlijke Vloggers'.*

Hieronder staan enkele suggesties voor een goede bejegening:

- Wees je bewust dat de eerste indruk de rest van het gesprek bepaalt.
- Pas je communicatie aan op degene die je controleert en wees terughoudend met tutoyeren.
- Zorg voor een open houding, kom uit de auto, begroet de persoon en straal rust uit.
- Oordeel niet te snel, wees neutraal in je taal.
- Geef aan dat je op je diensttelefoon relevante informatiebronnen raadpleegt.
- Stel open vragen, wees je bewust van aannames en eigen (voor)oordelen. We hebben ze allemaal, maar alleen door ze te onderkennen kun je neutraliteit behouden.
- Blijf professioneel en, laat je niet provoceren.

Ervaringen met de *dynamische controle* tonen aan dat een dergelijke houding veel oplevert. Niet alleen qua bereidheid om aan een controle mee te werken, maar ook ten aanzien van het verkrijgen van informatie, die interessant kan zijn voor recherche- en inlichtingendiensten.

### 4. Reflecteren

Wij reflecteren met elkaar over ons handelen op straat, omdat wij zelf en als team ons vakmanschap willen vergroten.

Het goed uitvoeren van een proactieve controle is geen zwart-wit kwestie. Het brengt vooraf, tijdens en achteraf soms vragen met zich mee. Wat ging goed? Wat kan beter? Was het effectief? Heb ik de wet- en regelgeving goed

gecontroleerd. Dan wordt aselect, steekproefsgewijs geselecteerd.

<sup>3</sup> Definitie etnisch profileren: "het gebruik door de politie van criteria of overwegingen omtrent "ras", huidskleur, etniciteit,

toegepast? Vaak doe je het goed, maar het is logisch dat het in sommige gevallen beter had gekund. Het is aan jou en je collega's om daar van te leren en de nieuwe inzichten mee te nemen in toekomstig handelen. Zo word je beter in je vak.

De vraag is ook: wat doe je als je denkt dat je collega het beter kan doen? Goed controleren doe je niet alleen, maar als team. Je helpt elkaar om je vak beter uit te oefenen en elkaars vakmanschap te versterken. Door het geven van gevraagde en ongevraagde feedback helpen collega's elkaar en breng je elkaar verder. Reflecteren op je eigen handelen en op dat van je collega hoort bij het versterken van ons (blauwe) vakmanschap.

### Samenvatting

Professioneel controleren gaat uit van vier principes:

1. een rechtvaardige selectie,
2. uitleggen waarom je controleert,
3. een correcte bejegening en
4. opbouwend reflecteren.

Handelt de politie volgens deze vier principes, dan:

- Is de impact van een controle op burgers kleiner en zijn er minder negatieve discussies.
- Begrijpen burgers waarom zij worden gecontroleerd en hebben zij meer vertrouwen in de politie.
- Worden er minder burgers onnodig gecontroleerd.
- Leveren controles meer relevante informatie op.
- Doet de politie zelfverzekerd en professioneel haar werk.

Het eigen maken van deze principes vergt oefening. Door ze te gebruiken, vergroten we ons vakmanschap en zijn wij *een politie die vertrouwen wekt door de wijze waarop wij onze resultaten behalen.*

### Heb je vragen?

Twijfel je over een bepaalde situatie? Heb je ondersteuning nodig? Heb je een boeiende casus of een goede suggestie? Bespreek dit met een collega of met je leidinggevenden. Of kijk op Agora: site proactief controleren.

nationaliteit, taal en religie bij opsporing en rechtshandaving- zowel op operationeel als organisatorisch" niveau- terwijl daar geen objectieve rechtvaardiging bestaat"