



Nationale politie  
T.a.v. de korpschef  
De heer drs. E.S.M. Akerboom  
Postbus 17107  
2502 CC DEN HAAG

**Postadres**

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag  
Tel: (070) 356 35 63  
Fax: (070) 360 75 72  
bureau@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl

**Doorkiesnummer**

**Datum**

28 juli 2017

**Ons nummer**

**Uw brief**

30 mei 2017

**Uw kenmerk**

**Bijlagen**

-

**Behandelend medewerker**

**Onderwerp**

einde onderzoek

Geachte heer Akerboom,

Op 1 juni 2017 reageerde u op mijn brief van 7 april 2017 waarin ik een aantal vragen heb gesteld over het binnentreden van woningen bij verdenking van het houden van een hennepkwekerij. Tevens hebben medewerkers van mijn bureau op 1 juni 2017 in persoon gesproken met de heer xxx, voorzitter van het overleg tussen de hennepcoördinatoren. De heer xxx heeft bij die gelegenheid aanvullende informatie verstrekt. Op basis van deze informatie, in combinatie met uw brief, heb ik besloten om het onderzoek niet voort te zetten. Aan de hand van de door mij ontvangen informatie zet ik in deze brief graag op een rij welke uitgangspunten zullen gelden wanneer burgers zich tot mij wenden met een klacht over binnentreden in verband met verdenking van het houden van een hennepkwekerij.

**Cijfers**

Uit uw brief blijkt dat in er in 2015 en 2016 samen volgens de BVH-cijfers in 8.7% van de gevallen sprake was van binnentreden bij burgers die geen hennepkwekerij hielden, terwijl er ook geen aanwijzingen waren dat er recent een hennepkwekerij was geweest of in voorbereiding was. Het ging hier om 508 gevallen op een totaal van 5821. Daarnaast heeft de politie in 7,4% van de gevallen (428 keer) geen hennep, maar wel soft drugs of daaraan gerelateerde zaken aangetroffen. De heer xxx heeft toegelicht dat in deze cijfers alleen invallen in woningen zijn meegenomen. Voor het binnentreden in een bedrijfspand is geen machtiging nodig. Dergelijk binnentreden gebeurt volgens hem nog zeker 5000 keer per jaar. De heer xxx acht de cijfers redelijk betrouwbaar, maar het bijhouden gebeurt in feite nog steeds handmatig. Het BVH-systeem kent ondanks verbeteringen nog zo zijn beperkingen als het gaat om het bijhouden van dit soort gegevens, aldus de heer xxx.

## **Ons nummer**

2

In november 2014 schreef de toenmalig korpschef aan de ombudsman dat het BVH-systeem was aangepast, zodat de politie in de toekomst cijfers kon geven over binnentreden in verband met het vermoeden van een hennepkwekerij. Het is spijtig dat deze aanpassing kennelijk niet inhoudt dat er op een volledig betrouwbare wijze cijfers worden bijgehouden. Ik heb echter de indruk dat deze registratie niet eenvoudig verbeterd kan worden.

De gepresenteerde cijfers leiden mij tot de conclusie dat er in een niet onaanzienlijk aantal gevallen sprake is van binnentreden bij onschuldige burgers, maar dat dit niet een schokkend hoog percentage is ten opzichte van het totaal. Uiteraard is het van belang dit aantal zoveel mogelijk (verder) te beperken. Om die reden dienen machtigingen tot binnentreden niet lichtzinnig te worden afgegeven.

### **Uniformiteit bij de afgifte van machtigingen tot binnentreden**

U schrijft dat hulpofficieren van justitie in de Basisopleiding Hovj door de Politieacademie allen volgens dezelfde instructie worden onderwezen met betrekking tot binnentreden. Bij een geplande ontruiming van een hennepkwekerij moet er vooraf een verdenking zijn van overtreding van de Opiumwet. Deze verdenking moet berusten op feiten en omstandigheden. Elke hovj dient zorgvuldig te handelen in zijn overweging om al of niet een machtiging af te geven. U schrijft dat de accenthouders Hennep binnen de eenheden wordt geleerd dat er sprake moet zijn van minimaal twee indicaties voor de aanwezigheid van een hennepkwekerij voordat er mag worden binnengetreden ter ontmanteling. Een (anonieme) MMA-melding moet volgens u zeer concreet zijn wil deze mogen meetellen als één van de indicaties.

De heer xxx gaf aan dat het binnentreden altijd rechtmatig gebeurt met een machtiging, maar dat de ene hulpofficier meer deskundig is op dit terrein dan de andere hulpofficier. Volgens hem is in de meeste gevallen sprake van een MMA-melding, 'opgeplust' met bijvoorbeeld een warmtemeting, eerdere meldingen of eigen waarneming van een (wijk)agent. Volgens hem kan alleen een MMA-melding echter ook voldoende worden geacht, zolang het gaat om een zeer specifieke en gedetailleerde melding.

Ik ben door de verkregen informatie nog niet geheel overtuigd van de stelling dat er sprake is van voldoende uniformiteit bij het afgeven van machtigingen. Echter, ik vertrouw erop dat er een ondergrens wordt gehanteerd, zodat voorkomen wordt dat er (te) vaak ten onrechte wordt binnengetreden. Deze ondergrens ligt wat mij betreft bij de door de heer xxx geschetste praktijk.

## **Ons nummer**

3

Indien wij een klacht ontvangen naar aanleiding van binnentreden, zullen we toetsen welke feiten en omstandigheden ten grondslag hebben gelegen aan het afgeven van de machtiging.

## **Nazorg na binnentreden**

In uw brief stelt u dat er na het binnentreden conform artikel 10 AWBI altijd een verslag van binnentreden dient te worden opgemaakt als er zonder toestemming van de bewoner is binnengetreden. Een afschrift van dit verslag wordt uiterlijk de vierde dag na binnentreden aan de bewoner uitgereikt of toegezonden, indien met machtiging is binnengetreden en het doel van het binnentreden dit toelaat. Basisteams worden geïnstrueerd ten aanzien van het verlenen van nazorg in gevallen waarin niets is aangetroffen. Zo worden bijvoorbeeld excuses aangeboden.

Uit uw antwoord maak ik op dat er (vrijwel) altijd sprake is van enige informatievoorziening na het binnentreden. Echter, indien er niets is aangetroffen dat duidt op een hennepkwekerij, mag van de politie meer worden verwacht dan het uitreiken dan wel toezenden van een verslag van binnentreden. Tijdens ons onderzoek in 2014 is gebleken dat eenheden hier zeer verschillend mee omgaan. Zo werden er door de ene eenheid wel excuses gemaakt en door de andere niet. De ombudsman pleitte daarom voor meer uniformiteit en nadere protocollering wat betreft de nazorg. Uit uw reactie maak ik op dat aan die aanbeveling gehoor is gegeven door een instructie tot het verlenen van nazorg. Ik reken erop dat nu actieve, voortvarende en persoonlijke informatieverstrekking in alle eenheden de norm is na binnentreden waarbij niets is aangetroffen. Dit is ook de maatstaf die ik zal hanteren indien burgers zich tot mij wenden.

## **Schadevergoeding**

U schrijft dat de eenheden een eigen werkwijze hanteren als het gaat om het vergoeden van schade. Het beeld dat u van de eenheden hebt gekregen is dat er in de eerste plaats zo min mogelijk schade wordt gemaakt door de inzet van een slotenmaker. Bovendien wordt de proportionele schade vergoed indien er niets is aangetroffen. Bij een onterechte binnentreding ter ontmanteling van een hennepplantage zal een schadevergoeding vrijwel altijd aan de orde zijn, al is het aan de eenheden zelf om hier een afweging in te maken, schrijft u. De eenheden herkennen het beeld niet (meer) dat er onvoldoende voortvarend wordt gereageerd op verzoeken tot schadevergoeding. Gedupeerde burgers worden actief gewezen op de mogelijkheid een schadeclaim in te dienen.

**Ons nummer**

4

Het is mij duidelijk dat uw beeld is dat de eenheden de aanbeveling van de Nationale ombudsman uit 2014 opvolgen dat de politie de gemaakte schade ruimhartig en voortvarend moet vergoeden in gevallen waarin niets is aangetroffen en burgers actief moet wijzen op de mogelijkheid van schadevergoeding. Ik reken erop dat ik dat beeld zal kunnen bevestigen door een daling van het aantal klachten over dit onderwerp.

**Slot**

Ik ben verheugd ervan kennis te hebben genomen dat uw organisatie op de meeste punten handelt conform de aanbevelingen die de ombudsman in 2014 heeft gedaan. Klachten over binnentreden houden evenwel mijn blijvende aandacht. Mocht het beeld wat ik uit deze klachten opmaak structureel niet voldoen aan de door u geschetste praktijk, dan zal ik daarover opnieuw met u in contact treden.

**Contact**

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer mr. YYY (070 356 3x xx) of met mevrouw mr. ZZZ (070 356 3x xx).

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen